



SALVATORE ANTONELLO PARENTE

Aldo Moro University, Bari, Italy

ORCID iD: 0000-0002-5426-9043

JOANNA DARDA-GRAMATYKA

WSB University in Dąbrowa Górnicza,
Poland

ORCID iD: 0000-0003-1151-1984

THE OBLIGATION TO CONTRIBUTE TO PUBLIC SPENDING BETWEEN CONSTITUTIONAL DUTY AND THE PRINCIPLE OF SOCIAL SOLIDARITY

**THIS ARTICLE IS THE RESULT OF A SHARED REFLECTION.
HOWEVER, SALVATORE ANTONELLO PARENTE IS THE AUTHOR
OF PARAGRAPHS 1, 3, AND 5; JOANNA DARDA-GRAMATYKA
IS THE AUTHOR OF PARAGRAPHS 2 AND 4.**



ABSTRACT

In the Italian legal system, the duty to contribute to public expenses, which is a concrete expression of the principle of social solidarity referred to in Article 2 of the Constitution, is delimited by the principle of ability to pay, declined by Article 53 of the Constitution, which aims at circumscribing the taxation power, in order to guarantee the taxpayer. In the historical tradition, the ability to pay has been understood in a static sense, according to a definition that circumscribed it to indices denoting the aptitude to contribute. Subsequently, the notion was extended to other parameters that assigned prominence to the contribution to public expenditure: from this perspective, the ability to pay, referring to the taxpayer's personal situation, took on the appearance of an empty box. In reality, the weight of the imposed patrimonial benefit, far from being confined solely to indicators revealing wealth, could affect any fact with economic content not necessarily having a patrimonial character. This perspective would also make it possible to call for contributions from holders of assets or activities that the taxation of income, assets or consumption fails to hit satisfactorily. By emphasising the principle of solidarity, the reconstruction assigns to Article 53 of the Constitution the function of distributing, in a fair and reasonable manner, public burdens among citizens, according to a purely distributive criterion.

KEYWORDS: *Obligation to contribute to public spending; constitutional duty; principle of ability to pay; principle of social solidarity*

SUMMARY

1. Introduction.
2. Contributive capacity as the ability of the taxpayer to bear the economic burden of taxation: the 'static' notion.
3. The identification of the economic facts symptomatic of the principle of contribution: the *direct* and *indirect* indices of wealth.
4. Ability to pay as a criterion of fair and reasonable 'distribution' of public burdens among citizens.
5. Conclusions.

1.

In the Italian legal system, the duty to contribute to public expenses, which is a concrete expression of the principle of social solidarity as set forth in Article 2 of the Constitution, is delimited by the principle of ability to pay (Griziotti, 1953, 351; Giardina, 1961; Manzoni, 1967; Micheli, 1967, 1530; Gaffuri, 1969; Maffezzoni, 1970; Moschetti, 1973; Marongiu, 1985, 6; De Mita, 1987, 454; Moschetti, 1988, 1; Bernasconi – Leccisotti, 1994, 337; Perrone, 1997, 577; Batistoni Ferrara, 1999, 345; Perrucci, 2000, 645-646; Batistoni Ferrara, 2004, 5; Cociani, 2004, 823; Falsitta, 2004, 889; Gaffuri, 2007, 199; Forte, 2007, 1939; Falsitta, 2007, 185; Gaffuri, 2008, 429; Artuso, 2008, 354; Carpentieri – Falsitta – Lupi – Stevanato, 2009, 121; Parente, 2013, 511; Aulenta, 2022; Fedele, 2022, 17; Uricchio, 2022, 185; Giovannini, 2024, 1), as set forth in Article 53 of the Constitution, which aims at circumscribing the power of taxation, in order to guarantee the taxpayer (Lupi, 2007, 683). Since the tax legislator is not free to subject any fact of life to taxation, the tax can only be applied to cases that are an expression of ability to pay (Santamaria, 2011, 51).

Ability to pay is, at the same time, presented as the presupposition, limit and parameter of taxation (Manzoni, 1967; De Mita, 1987; Moschetti, 1988; Constitutional Court, 1966, 1832; Constitutional Court, 1968, 1538; Constitutional Court, 1972, 433), acting as a constraint for the ordinary legislator in the choice of taxable subjects, the taxable premise and the amount of the tax benefit (Moschetti, 1988).

The taxpayer will be able to obtain a review of the constitutional legitimacy of tax rules if they do not link that (constitutional) duty to share in the expenses of the community to an economically assessable fact (Micheli, 1976, 94; Lupi, *op.cit.*, 688).

The principle in question therefore qualifies taxation activity, which must be closely linked to the needs of the community: by contributing to public expenditure on the basis of their ability to pay, on the one hand, citizens suffer a deprivation of their wealth and, on the other, they benefit from an enhancement of rights, the enjoyment of which is conditional on the existence of financial resources (Bertolissi, 1992, 529).

Like two sides of the same coin, ability to pay becomes a guarantee for the taxpayer and a limiting parameter for the taxing body (Santamaria, *op.cit.*, 52). The category constitutes, therefore, the justification of the individual tax, placing two limits on the ordinary legislator (Fanzotti, 2005, 26): an absolute limit, which obliges him to select, as presuppositions of the tax, facts of effective and current economic strength (De Mita, *op.cit.*, 459); a relative limit, which binds him to assume as the rationale of the tax expressed by the presupposition a parameter consistent with the principles, constitutional and otherwise, present in the system at the historical moment considered, congruous with the purposes (of participation in public expenditure) pursued by the tax (Micheli, *op.cit.*, 93; Fanzotti, *op.cit.* 26).

2.

On an empirical level, the contributive capacity denotes the ability of the taxpayer to bear the economic burden of taxation and is aimed at identifying the extent of the individual's participation in public expenses, as provided for by the Constitution (Lupi, *op.cit.*, 687; Del Giudice, 2011, 127).

It consists in the aptitude of the taxpayer to be subjected to taxation in order to contribute to public expenditure or to protect other di use or merely public interests, assumed (even indirectly) as the basis of constitutional rules (Amatucci, 1979, 420-421).

In the historical tradition (Ministro per la Costituente, 1946, 5; Fichera, 1997, 486; Falsitta, 2008, 102; *Id.*, 2008, 230; *Id.*, 2009, 97; Giovannini, 2014, 92; Giovannini, 2014, 21.), the ability to pay has been understood in a static sense, according to a definition that – in a guarantor perspective – has circumscribed it to indices denoting the aptitude to contribute through reference to income, assets and consumption, i.e. to entities symptomatic of economic strength and spendable wealth.

Later, the notion was extended to other parameters that assigned importance to the contribution to public expenditure. From this point of view, which emphasized the position of the constituent fathers, the ability to pay, not by identifying itself with typified cases, but by referring to the personal situation

of the taxpayer, took on the physiognomy of an *empty box*, i.e. a container to be filled with indices concretely considered to be a manifestation of wealth and such as to justify the contribution to public expenditure (Procopio, 2013, 1174).

This on the basis of three legal arguments: the vagueness of the normative concept; the unquestionability of legislative choices; the appropriateness of referring Article 53 of the Constitution to the tax system as a whole (Moschetti, op.cit, 5).

Also according to the judge of laws (Constitutional Court, 2001, 155), the ability to pay presupposes that there is a connection between the patrimonial benefit imposed and the concrete indices, exemplifying economic strength and consistency, belonging to the taxpayer.

From this point of view, the indexes of ability to pay are the facts expressive of economic strength or potential, i.e. the facts expressive of wealth in the broad sense (Fantozzi, op.cit, 22).

3.

Nonetheless, to assume in a general way that economic facts are an expression of ability to pay appears somewhat reductive (Gaffuri, op.cit., 88; Manzoni, op.cit, 73): it is necessary, instead, to indicate, positively and concretely, which economic facts are symptomatic of the principle of contribution (De Mita, op.cit., 457).

In this regard, a first orientation (Constitutional Court, 1968, 1538; Constitutional Court, 1976, 1254; Constitutional Court, 1977, 606.) has embraced a subjective notion of contributory capacity, referring to the taxpayer's actual ability to meet his tax obligation, which is manifested through concrete indicators revealing wealth.

Conversely, a subsequent orientation (Constitutional Court, 2001, 1079; with not of Schiavolin) has espoused a more flexible interpretation, according to an objective view, which identifies the ability to pay in any economic fact, even without the requirement of the subjective eligibility of the taxpayer, and which extends the circle of economic facts symptomatic of the ability to pay to any fact that may constitute an expression thereof.

In fact, from a diachronic point of view, the slow evolution of constitutional jurisprudence (Salvati, 1998, 507; Marongiu, 1999, 1757) has led

to the development of a *relative notion* of ability to pay, not only in function of the need for each presupposition to be expressive of economic potentiality, but also of the need for differentiation of taxpayers and taxes (Fantozzi, op.cit, 23-25), in the light of a view that has relativized the review of the existence of ability to pay, no longer limited to detecting the economic strength of the presupposition, but directed at reconstructing the principle of Article 53 of the Constitution in the light of all the other principles and values recognized by the tax system (Constitutional Court, 1982, 134; Constitutional Court, 1982, 143; Constitutional Court, 1985, 159; Constitutional Court, 1986, 13; Constitutional Court, 1986, 212).

In concrete terms, the *direct indices* of ability to pay (Cosciani, 1977, 393; Moschetti, 1988, 6) include income (acquired wealth) (De Mita, 1987, 457), assets (possessed wealth) (Constitutional Court, 1997, n. 111) and their increases in value (Constitutional Court, 1987, 301), while consumption, business and the transfer of goods constitute *indirect indices* (De Mita, 1987, 457).

However, the restriction of the ability to pay to concrete indices, expressive of economic strength, has over time risked debasing the essence of the principle and its dynamism.

4.

Therefore, from a distributive point of view, the weight of the taxed asset performance, far from being limited to the sole indices revealing wealth (such as income, assets, increases in assets, consumption and acts of exchange), in order to evince the suitability of the presupposition to provide the means with which to meet the payment of the tax (Falsitta, 2004, 889; Moschetti, 2006, 44; Gaffuri, 2006, 31; Manzoni – Vanz, 2008, 30; Gaffuri, 2016, 32), could affect any fact with an economic content not necessarily of a patrimonial nature or situations, circumstances, utilities (Giovannini, 2016, 23; Giovannini, 2020, 832) and events, even without liquidity, aimed at satisfying requirements, interests and needs, even if not immediately capable of providing the means necessary to pay the tax (Fedele, 2005, 31; Fedele, 2006, 1; Fedele, 2009, 447; Gallo, 2011, 78; Giovannini, 2012, 1140; Gallo, 2014, 3; Fedele, 2014, 13; Gallo, 2015, 777).

In any case, it must be a matter of facts that rationally allow the subjective suitability for the assumption of the tax obligation to be inferred (Uricchio, 2020, 513): one might paraphrase the hypothesis of social position, of the greater or lesser state of family wealth or education, or of the advantageous situation enjoyed by the author of conduct that generates negative externalities compared to a similar activity that does not have such an impact.

This perspective would also make it possible to call to account the holders of assets or activities that the taxation of income, wealth or consumption fails to affect satisfactorily, that is to say, in such a way as to express a situation of advantage linked to that ownership (Cordeiro Guerra, 2020, 92-93; Giovannini, 2016, 23).

In this sense, Article 53 of the Constitution would allow public expenditure to be distributed among all citizens in a *reasonable* manner, i.e. in a coherent and rational manner, in accordance with the principles of solidarity and equality (Procopio, 2013, 1176).

This reconstruction – by enhancing (through the interaction of the sources) the principles of equality, rationality and coherence of social policies, as well as the principle of solidarity – goes beyond the orientations that identify the ability to pay as a mere manifestation of the economic strength of the taxpayer, assigning to Article 53 of the Constitution the function of distributing – in a fair and reasonable manner – public burdens among citizens, according to a purely *distributive* criterion, expression of a *differentiated* ability to pay (Sciancalepore, 2016, 98-99; Gallo, 2025, 9).

5.

Contributive capacity cannot be applied to every form of contribution to public expenditure: benefits of a sanctioning nature are excluded from the scope of the category (Constitutional Court, 1973, 109; Constitutional Court, 1980, 119). With regard to taxes, on the other hand, imposed patrimonial benefits aimed at the attainment of general interests are brought within the scope of Article 53 of the Constitution (Constitutional Court, 1977, n. 62), but not those relating to services the cost of which can be determined on a divisible basis

(Constitutional Court, 1964, 30; Constitutional Court, 1968, 23; Constitutional Court, 1972, 91).

Therefore, while taxes aimed at guaranteeing the cost of indivisible public services, which are included in the concept of levy, are included in the scope of Article 53, paragraph 1 of the Constitution, taxes aimed at covering the cost of divisible public services, which are included in the concept of tax, are excluded (Moschetti, 1988, 3). In fact, even before the advent of the Republican Constitution, it had already been clarified that levies correspond to the principle of ability to pay, taxes to that of counter-performance, and special contributions to that of benefit (Vanoni, 1937, 92).

In this view, the principle according to which each person must contribute to public expenditure according to his/her ability to pay expresses one of the mandatory duties of social solidarity, which derive directly from Article 2 of the Constitution. This means that every member of the community is obliged to participate in public expenditure not by virtue of a commutative relationship with the taxing body, but as a member of the community (Fedele, 1971, 27; Sitek, 2018, 189).

In this way, the ability to pay acquires the function of a link between legal subjectivity (understood as a situation) and the particular obligation to contribute, becoming an essential part of the legal system as a whole (D'Amati, 2006, 31; D'Amati – A. Uricchio, 2008, 37; A.F. Uricchio, 2025, 12).

It is confirmed, therefore, that the duty to participate in public expenditure has its basis not in the identification of the general or particular benefits that individuals receive from the State, or in general from the public body, in dependence of the performance of general or particular services, but in a primary duty of political and social solidarity, which finds expression in Article 2 of the Constitution (Perrone Capano, 1979, 82-83; Moschetti, 1988, 10) and expresses the interest of all in the creation and life of the public body.

For this reason, the tax does not only perform the fiscal function of raising public revenue, but also performs an extra-fiscal task (Fichera, 1973, 9; Micheli, 1976, 13-14), as an instrument for implementing the principle of solidarity to fulfil the social purposes that the Constitution assigns to the Republic, making it plausible to use the tax instrument for economic, social, redistributive and extra-fiscal purposes in general (Moschetti, 1988, 10; Parente, 2017, 199).

REFERENCES

- Amatucci, A. (1979). *L'ordinamento giuridico finanziario*. Napoli.
- Artuso, E. (2008). La ghettizzazione del principio di capacità contributiva nel piano meramente sostanziale del diritto tributario: brevi osservazioni su una recente pronuncia della Corte costituzionale. *Rivista di Diritto Tributario*, (6), 354.
- Aulenta, M. (2022). *Capacità contributiva ed equilibri finanziari dei soggetti attivi*. Bari.
- Batistoni Ferrara, F. (1999). Capacità contributiva. In *Enciclopedia del Diritto – Aggiornamento*, vol. III (p. 345). Milano.
- Batistoni Ferrara, F. (2004). La capacità contributiva al giorno d'oggi. *Bollettino Tributario*, (1), 5.
- Bernasconi, M., & Leccisotti, M. (1994). La nozione di capacità contributiva. *Rivista di Diritto Finanziario e Scienza delle Finanze*, (3), 337.
- Bertolissi, M. (1992). Legge tributaria. In *Digesto delle Discipline Privatistiche – Sezione Commerciale*, vol. VIII (p. 529). Torino.
- Carpentieri, L., Falsitta, G., Lupi, R., & Stevanato, D. (2009). Capacità economica, capacità contributiva e minimo vitale. *Lo Stato Civile Italiano*, (2), 121.
- Cociani, S. F. (2004). Attualità o declino del principio della capacità contributiva? *Rivista di Diritto Tributario*, (7-8), 823.
- Cordeiro Guerra, R. (2020). L'intelligenza artificiale nel prisma del diritto tributario. In S. Dorigo (A cura di), *Il ragionamento giuridico nell'era dell'intelligenza artificiale* (pp. 92–93). Pisa.
- Corte Costituzionale. (1964, aprile 2). Sentenza n. 30. *Giurisprudenza Costituzionale*, 250.
- Corte Costituzionale. (1966, luglio 6). Sentenza n. 89. *Bollettino Tributario*, 1832.
- Corte Costituzionale. (1968, aprile 17). Sentenza n. 23. *Giurisprudenza Costituzionale*, 425.
- Corte Costituzionale. (1968, luglio 10). Sentenza n. 97. *Giurisprudenza Costituzionale*, 1538.
- Corte Costituzionale. (1972, maggio 18). Sentenza n. 91. *Diritto Pratico Tributario*, 193.
- Corte Costituzionale. (1972, dicembre 29). Sentenza n. 200. *Bollettino Tributario*, 433.
- Corte Costituzionale. (1973, luglio 5). Sentenza n. 109. *Diritto Pratico Tributario*, 540.
- Corte Costituzionale. (1976, luglio 28). Sentenza n. 200. *Giurisprudenza Costituzionale*, 1254.
- Corte Costituzionale. (1977, aprile 20). Sentenza n. 62. *Giurisprudenza Costituzionale*, 606.
- Corte Costituzionale. (1980, luglio 23). Sentenza n. 119. *Commissione Tributaria Centrale*, 932.
- Corte Costituzionale. (1982, luglio 7). Sentenza n. 134. Recuperato da https://www.corte-costituzionale.it/actionSchedaPronuncia.do?param_ecli=ECLI:IT:COST:1982:134
- Corte Costituzionale. (1982, luglio 27). Sentenza n. 143. Recuperato da <https://giurcost.org/decisioni/1982/0143s-82.html>
- Corte Costituzionale. (1985, maggio 23). Sentenza n. 159. Recuperato da <https://giurcost.org/decisioni/1985/0159s-85.html>
- Corte Costituzionale. (1986, gennaio 28). Sentenza n. 13. Recuperato da <https://giurcost.org/decisioni/1986/0013s-86.html>
- Corte Costituzionale. (1986, luglio 24). Sentenza n. 212. Recuperato da <https://giurcost.org/decisioni/1986/0212s-86.html>
- Corte Costituzionale. (1987, settembre 30). Sentenza n. 301. *Bollettino Tributario*, 1747.
- Corte Costituzionale. (1997, aprile 22). Sentenza n. 111. *Giurisprudenza Italiana*, 476.

- Corte Costituzionale. (2001, maggio 21). Sentenza n. 155. Recuperato da <http://www.giurcost.org/decisioni/2001/0155s-01.html>
- Corte Costituzionale. (2001, maggio 21). Sentenza n. 156. *Giurisprudenza Italiana*, (10), 1079.
- Cosciani, C. (1977). *Scienza delle finanze* (8^a ed.). Torino.
- D'Amati, N. (2006). *Istituzioni di diritto tributario*. Bari.
- D'Amati, N., & Uricchio, A. (2008). *Corso di diritto tributario*. Padova.
- De Mita, E. (1987). Capacità contributiva. In *Digesto delle Discipline Privatistiche – Sezione Commerciale*, vol. II (p. 454). Torino.
- Del Giudice, F. (A cura di). (2011). Capacità contributiva. In *Nuovo dizionario giuridico. Enciclopedia di base del diritto* (8^a ed., p. 127). Napoli.
- Falsitta, G. (2004). Il doppio concetto di capacità contributiva. *Rivista di Diritto Tributario*, (7-8), 889.
- Falsitta, G. (2007). Post scriptum: i divergenti concetti di capacità contributiva nella giurisprudenza della Cassazione e della Consulta. *Rivista di Diritto Tributario*, (3), 185.
- Falsitta, G. (2008). L'imposta confiscatoria. *Rivista di Diritto Tributario*, 102.
- Falsitta, G. (2008). *Giustizia tributaria e tirannia fiscale*. Milano.
- Falsitta, G. (2009). Storia veridica, in base ai lavori preparatori, della inclusione del principio di capacità contributiva nella Costituzione. *Rivista di Diritto Tributario*, (1), 97.
- Falsitta, G. (2014). Il principio della capacità contributiva nel suo svolgimento storico prima e dopo la Costituzione repubblicana. *Schermaglie dialettiche su scuole e maestri del passato*. Milano.
- Fantozzi, A. (2005). *Corso di diritto tributario*. Torino.
- Fedele, A. (1971). Corrispettivi di pubblici servizi, prestazioni imposte, tributi. *Rivista di Diritto Finanziario e Scienza delle Finanze*, (2), 27.
- Fedele, A. (2005). *Appunti dalle lezioni di diritto tributario*. Torino.
- Fedele, A. (2006). La funzione fiscale e la capacità contributiva nella Costituzione italiana. In L. Perrone & C. Berliri (A cura di), *Diritto tributario e Corte costituzionale* (p. 1). Napoli.
- Fedele, A. (2009). Diritto tributario (principi). In *Enciclopedia del Diritto – Annali*, vol. II, tomo II (p. 447). Milano.
- Fedele, A. (2014). Ancora sulla nozione di capacità contributiva nella costituzione italiana e sui limiti costituzionali all'imposizione. In L. Salvini & G. Melis (A cura di), *L'evoluzione del sistema fiscale e il principio di capacità contributiva* (p. 13). Padova.
- Fedele, A. (2022). Nuove ricchezze ed elementi essenziali della capacità contributiva nella dimensione postmoderna. In V. Mastroiacovo & G. Melis (A cura di), *Il diritto costituzionale tributario nella prospettiva del terzo millennio* (p. 17). Torino.
- Fichera, F. (1973). Imposizione ed extrafiscalità nel sistema costituzionale. Napoli.
- Fichera, F. (1997). Fiscalità ed extrafiscalità nella Costituzione. Una rivisitazione dei lavori preparatori. *Rivista di Diritto Finanziario e Scienza delle Finanze*, (1), 486.
- Forte, F. (2007). Causa del potere finanziario e capacità contributiva. *Corriere Tributario*, (24), 1939.
- Gallo, F. (2011). *Le ragioni del fisco. Etica e giustizia della tassazione*. Bologna.

- Gallo, F. (2014). L'evoluzione del sistema tributario e il principio di capacità contributiva. In L. Salvini & G. Melis (A cura di), *L'evoluzione del sistema fiscale e il principio di capacità contributiva* (p. 3). Padova.
- Gallo, F. (2015). Nuove espressioni di capacità contributiva. *Rassegna Tributaria*, (4), 777.
- Gallo, F. (2025). Il dovere tributario nella Costituzione e la riforma fiscale in fieri. *Rassegna Tributaria*, (1), 9.
- Gauri, G. (1969). *L'attitudine alla contribuzione*. Milano.
- Gauri, G. (2006). Il senso della capacità contributiva. In L. Perrone & C. Berliri (A cura di), *Diritto tributario e Corte costituzionale* (p. 31). Napoli.
- Gauri, G. (2007). La capacità contributiva è anche un diritto. *Diritto Pratico Tributario*, (1), 199.
- Gauri, G. (2008). Garanzie di giustizia e diritto tributario: la capacità contributiva. *Iustitia*, (4), 429.
- Gauri, G. (2016). *Diritto tributario. Parte generale e speciale* (8ª ed.). Vicenza.
- Giardina, E. (1961). *Le basi teoriche del principio di capacità contributiva*. Milano.
- Giovannini, A. (2012). Capacità contributiva e imposizione patrimoniale: discriminazione qualitativa e limite quantitativo. *Rassegna Tributaria*, 1140.
- Giovannini, A. (2014). *Il diritto tributario per principi*. Milano.
- Giovannini, A. (2016). Ripensare la capacità contributiva. *Diritto Pratico Tributario*, (1), 23.
- Giovannini, A. (2020). Quale capacità contributiva? *Diritto Pratico Tributario*, (3), 832.
- Giovannini, A. (2024, settembre 28). La capacità contributiva ai tempi straordinari della storia: un appunto. *Rivista di Diritto Tributario – Supplemento Online*, 1.
- Giovannini, A. (n.d.). Capacità contributiva. Retrieved from [https://www.treccani.it/enciclopedia/capacita-contributiva_\(Diritto-on-line\)/](https://www.treccani.it/enciclopedia/capacita-contributiva_(Diritto-on-line)/)
- Griziotti, B. (1953). Il principio di capacità contributiva e le sue applicazioni. In *Saggi sul rinnovamento degli studi di scienza delle finanze e diritto finanziario* (p. 351). Milano.
- Lupi, R. (2007). Capacità contributiva. In *Il Diritto. Enciclopedia Giuridica del Sole 24-Ore*, vol. 2 (p. 683). Milano.
- Manzoni, I. (1967). *Il principio di capacità contributiva nell'ordinamento costituzionale italiano*. Torino.
- Manzoni, I., & Vanz, G. (2008). *Il diritto tributario. Profili teorici e sistematici* (2ª ed.). Torino.
- Marello, E. (1997). Sui limiti costituzionali dell'imposizione patrimoniale. *Giurisprudenza Italiana*, (1), 476.
- Marongiu, G. (1985). Il principio di capacità contributiva nella giurisprudenza della Corte Costituzionale. *Diritto Pratico Tributario*, (1), 6.
- Marongiu, G. (1999). La crisi del principio di capacità contributiva nella giurisprudenza della Corte costituzionale dell'ultimo decennio. *Diritto Pratico Tributario*, (6), 1757.
- Mazzoni, F. (1970). *Il principio di capacità contributiva nel diritto tributario italiano*. Torino.
- Micheli, G. A. (1967). Capacità contributiva reale e presunta. *Giurisprudenza Costituzionale*, (1), 1530.
- Micheli, G. A. (1976). *Corso di diritto tributario*. Torino.

- Ministero per la Costituente. (1946). Rapporto della Commissione Economica presentato all'Assemblea Costituente, vol. V, Finanza, I, Relazione. Roma.
- Moschetti, F. (1973). Il principio della capacità contributiva. Padova.
- Moschetti, F. (1988). Capacità contributiva. In *Enciclopedia Giuridica Treccani*, vol. V (p. 1). Roma.
- Moschetti, F. (2006). Il principio di capacità contributiva, espressione di un sistema di valori che informa il rapporto tra singolo e comunità. In L. Perrone & C. Berliri (A cura di), *Diritto tributario e Corte costituzionale* (p. 44). Napoli.
- Parente, S. A. (2013). Lo ius impositionis tra potere autoritativo, solidarietà sociale e libertà personale. *Annali del Dipartimento Jonico*, 511. Taranto.
- Parente, S. A. (2017). Ability to pay, equitable distribution and social justice. In M. Sitek, A. F. Uricchio, & I. Florek (Eds.), *Human rights between needs and possibilities* (p. 199). Jòzefów.
- Perrone, L. (1997). Appunti sulle garanzie costituzionali in materia tributaria. *Rivista di Diritto Tributario*, (1), 577.
- Perrone Capano, R. (1979). Imposizione ed inflazione. Napoli.
- Perrucci, U. (2000). La capacità contributiva cosiddetta reale. *Bollettino Tributario*, (9), 645–646.
- Procopio, M. (2013). La natura non commutativa dei tributi ambientali e la loro compatibilità con il principio di capacità contributiva. *Diritto Pratico Tributario*, 1174.
- Salvati, A. (1998). Sugli attuali orientamenti della Corte Costituzionale in tema di capacità contributiva. *Rassegna Tributaria*, (2), 507.
- Santamaria, B. (2011). *Diritto tributario. Parte generale* (7^a ed.). Milano.
- Schiavolin, R. (2001). Prime osservazioni sull'affermata legittimità costituzionale dell'imposta regionale sulle attività produttive. *Giurisprudenza Italiana*, (10), 1079.
- Sciancalepore, C. (2016). Cambiamenti climatici e green taxes. Bari.
- Sitek, M. (2018). Stosowanie klauzuli solidarności UE w praktyce. *Journal of Modern Science*, 36(1), 185–198. <https://doi.org/10.13166/jms/86365>
- Uricchio, A. (2020). La fiscalità dell'intelligenza artificiale tra nuovi tributi e ulteriori incentivi. In U. Rutigliano (A cura di), *Intelligenza artificiale. Il diritto, i diritti, l'etica* (p. 513). Milano.
- Uricchio, A. F. (2022). Capacità contributiva e agenda del terzo millennio: dalla tutela dell'ambiente all'economia circolare. *Diritto Processuale Tributario*, (2), 185.
- Uricchio, A. F. (2025). *Manuale di diritto tributario. Seconda edizione aggiornata alla riforma fiscale 2025*. Bari.
- Vanoni, E. (1937). *Lezioni di diritto finanziario e scienza delle finanze*. Padova.